**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-20 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-02/21 в отношении адвоката**

**Л.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя Н. городского суда Московской области В.Л.П. в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.12.2020 г. в судебном заседании, выступая в качестве представителя административного истца В.А.В. по заявлению к Комитету по управлению имуществом Н. г.о. о признании незаконным распоряжения, заявил, что судья Ш.Е.Н. в другом деле оставила без рассмотрения исковое заявление КУМИ к В.А.В. по просьбе представителя КУМИ Красоткина А.В., что не соответствует действительности, а К.А.В. не является сотрудником КУМИ. При рассмотрении гражданского дела по иску Ф.Х.А. к А.Б.Д. и Н. отделению ЗАГС о признании брака недействительным, адвокат поддержал бездоказательные утверждения А.Б.Д. о том, что истец находится в сговоре с Управлением ЗАГС, передала денежные средства представителю истца, который передал их председателю Наро-Фоминского городского суда.

05.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 570 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

18.02.2021г. разбирательство дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы являются бездоказательными и не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что обращение председателя суда, не имевшего в производстве дел, в связи с участием в которых адвоката направлено обращение в адрес адвокатской палаты, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства согласно пп.4) п.1 ст.20 КПЭА. При этом Совет соглашается с тем, что поскольку рассматриваемым обращением затрагиваются фундаментальные вопросы пределов свободы судоговорения в связи профессиональными обязанностями адвоката, обстоятельства, послужившие поводами для направления обращения, заслуживали рассмотрения квалификационной комиссией по существу.

В отношении конкретных обстоятельств рассматриваемого дела Совет прежде всего подчёркивает, что дисциплинарными органами не ставится под сомнение недостоверность и несоответствие действительности слухов относительно возможной заинтересованности председателя суда в исходе рассмотрения отдельных дел, находящихся в производстве возглавляемого им суда.

Следует учитывать, что специфика деятельности профессиональных участников судопроизводства (судей, прокуроров, адвокатов), институционально вовлечённых в разрешаемые юридические споры и конфликты, предполагает возможность распространения и циркулирования самых нелепых слухов и предположений дискредитирующего свойства, касающихся исполнения своих профессиональных обязанностей. Повышенная вероятность негативных субъективных оценок в свой адрес является неизбежной издержкой избранного рода деятельности и требует профессиональной выдержки и бесстрастности.

Соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, Совет полагает, что с дисциплинарной точки зрения следует разграничивать сведения, сообщаемые адвокатом в процессе судопроизводства по собственной инициативе и от своего имени, и сведения, доносимые от имени и по поручению своего доверителя.

Поскольку законодательство об адвокатской деятельности - пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА - обязывает адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами. Надлежащее исполнение профессиональных обязанностей требует не только при необходимости сообщать негативную информацию, касающуюся различных субъектов, но в определённых обстоятельствах и прямо заявлять о противоправных действиях участников судопроизводства и иных лиц.

С точки зрения профессиональной этики адвокат не вправе отказывать или препятствовать своему доверителю в сообщении суду информации, которую последний считает необходимой для правильного разрешения дела, поскольку согласно п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» институциональная задача адвокатуры состоит в обеспечении доступа к правосудию. Как профессиональный юридический советник (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») адвокат обязан квалифицированно разъяснять своему доверителю значение доносимой информации и предупредить о возможных правовых последствиях. Согласно п.1) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.10 КПЭА адвокат не вправе содействовать своему доверителю в совершении заведомо незаконных поступков.

По обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного производства у Совета нет оснований сомневаться в том, что в условиях острого имущественного и межличностного конфликта, вытекающего из брачно-семейных отношений, которым свойственна повышенная эмоциональная насыщенность, доверитель адвоката Л.Д.А. А.Б.Д. мог быть искренне убеждён в истинности своих утверждений безотносительно их доказательности.

Содействие своему доверителю в реализации права сообщить суду всё, что он считает необходимым, не может рассматриваться в качестве неправомерного поведения адвоката, если адвокат при этом действует добросовестно. Доказательств обратного материалы дисциплинарного дела не содержат, поэтому в рассматриваемой ситуации правовые риски адвоката ограничиваются исходом судебного дела и не могут влечь за собой дисциплинарных последствий в силу прямого указания закона о гарантиях независимости адвоката, содержащегося в п.п.1,2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов